



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru
organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.233 din 13.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, intervențiile legislative vizând în principal corelarea cu Ordonanța de urgență nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar. Totodată, inițiatorul urmărește reglementarea mai riguroasă a procedurii de alegere a organelor reprezentative ale profesiei, sporirea competenței profesionale a avocaților, îmbunătățirea procedurilor de selecție la primirea în profesie și la dobândirea titlului profesional de avocat definitiv precum și creșterea responsabilității acestei categorii de avocați.

2. La **preambul**, având în vedere că art.115 alin.(4) din Constituție prevede că **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, este necesar să fie prezentate argumentat, în conformitate cu art.30 alin.(1) lit.g) și cu art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, elementele obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu ar putea fi amânată și care, în caz contrar, ar crea consecințe negative deosebite.

Menționăm că prin Decizia nr.258 din 14 martie 2006, Curtea Constituțională a statuat faptul că „... pentru ca ordonanța de urgență atacată să se justifice, **se impunea să existe și să fie descrise concret acele situații enumerate generic** în preambulul ordonanței de urgență și în Nota sa de fundamentare (...) și să se **explice de ce aceste**

împrejurări constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, nefiind suficientă promovarea prezentului proiect pe cale procedurii parlamentare de urgență”.

Totodată, precizăm că în preambul este motivată doar **necesitatea** emiterii ordonanțe de urgență, fără a se arăta **situația extraordinară** ce impune urgența recurgerii la această cale de reglementare.

Ca urmare, având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, procedura de reglementare prin ordonanță de urgență ar trebui motivată corespunzător.

3. La art.I pct.1, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea, astfel:

„(1) Formele de exercitare a profesiei de avocat sunt: cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau societăți profesionale cu răspundere limitată”.

4. La art.I pct.2, referitor la propunerea de modificare a art.5¹ alin.(1), apreciem că prin acordarea posibilității avocaților definitiv, care au constituit societăți profesionale cu răspundere limitată, de a-și exercita profesia și în cadrul unor cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale, sau chiar în alte societăți profesionale cu răspundere limitată, se pot crea confuzii în exercitarea profesiei de avocat.

La **alin.(3)**, propunem completarea normei cu un text care să specifice cuantumul minim al capitalului social al societății profesionale cu răspundere limitată.

5. La art.I pct.9, în acord cu cerințele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„După alineatul (2) al articolului 17 se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:”.

După acest exemplu trebuie reformulate și părțile dispozitive ale **pct.14, pct.15, pc.17, pct.19, pct.20, pct.21 și pct.27**.

6. La art.I pct.11, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „la gradul al III - lea” se va reda sub forma „**la gradul al treilea**.”

7. La art.I pct.15, referitor la alin.(4) nou introdus, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea părții de debut, astfel:

„(4) Sumele **obținute cu titlu de despăgubiri**, potrivit ...”.

8. La art.I pct.16, recomandăm menținerea actualei lit.d), astfel încât calitatea de avocat să poată fi suspendată și la cerere, iar propunerea inițiatorului să vizeze completarea textului cu o nouă literă, lit.e).

9. La **art.I pct.20**, semnalăm că **actul autentic** este un mijloc de proba din categoria înscrisurilor prevăzute la art.1171 și următoarele din Codul civil, fiind definit ca „acela care s-a făcut cu solemnitățile cerute de lege **de un funcționar public**, care are dreptul de a funcționa în locul unde s-a făcut”. Totodată, menționăm că, potrivit Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, notarul public este competent să autentifice un act.

Sunt considerate înscrisuri autentice:


- înscrisurile notariale, respectiv înscrisurile redactate și autentificate la cererea părților de către organele notariale;
- hotărârile organelor jurisdicționale;
- actele de stare civilă și deciziile autorității tutelare;
- înscrisurile întocmite de către funcționarii de stat, în cadrul atribuțiilor și competențelor lor.

Ca urmare, propunem revederea normei, având în vedere că un avocat nu poate fi considerat un funcționar public, în sensul prevăzut de art.1171 și următoarele din Codul civil.

10. La **art.I pct.27**, semnalăm că art.57 are deja 5 alineate, astfel încât trebuie reformulat textul, renumerotând corespunzător alineatul nou introdus. Totodată, semnalăm că, în acord cu prevederile art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se uzitează folosirea parantezelor în prezentarea unor explicații, acestea fiind înlocuite cu ghilimele.

11. La **art.I pct.31**, referitor la **art.68¹⁴**, apreciem că în actuala formulare, norma are caracter pur declarativ. Pentru a se asigura eficiența normei propuse, aceasta trebuie dezvoltată, instituindu-se procedura sau modalitățile de conlucrare.

12. La **art.VI**, pentru a evidenția că intervențiile legislative aduse prezentei ordonanțe de urgență sunt și de natura modificărilor, sintagma „precum și cu completările aduse”, trebuie înlocuită cu sintagma „precum și cu **modificările și completările aduse**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1432/14.11.2008.